



## CSÖRÖGI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

✉ 2135 Csörög, Akácfa utca 30.

☎ 27/592-005, Fax: 27/592-006, E-mail: jegyzo@csorog.hu

### Csörögi Helyi Választási Bizottság 27/2024. (V. 06.) határozata

A Csörögi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ában és 345. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva **B. M. J., H. J. és K. M.** választópolgárok által benyújtott kifogások tárgyában – a kifogások egyesítésével – 4 igen és 0 nem szavazattal meghozta a következő

#### határozatot:

**A Csörögi Helyi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Ábel Balázs független polgármesterjelölt a Facebook oldalán elérhető videóval (<https://www.facebook.com/balazs.abel.12/videos/1102336734176833>) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és nevezett eltűnt a további jogszabálysértéstől.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (1364 Budapest, Pf. 112.) címzett, de a Csörögi Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2135 Csörög, Akácfa utca 30.) benyújtott fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a határozat meghozatalától, **2024. május 6. napjától számított 3 napon belül, vagyis legkésőbb 2024. május 9-én 16.00 óráig megérkezzen.** A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

#### Indokolás

B. M. J. választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő 1) 2024. május 3-án a Ve. 208. §-a és 209. § (2) bekezdése alapján kifogást (a továbbiakban: Kifogás 1) nyújtott Ábel Balázs polgármesterjelölt Facebook oldalán 2024. április 26. napján közzétett és azóta is folyamatosan elérhető kampányvideójával kapcsolatban.

Kifogástevő 1 álláspontja szerint a kampányvideó sérti a Ve. 2. § a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel Ábel Balázs polgármesterjelölt a választási kampányt úgy csinálja, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérli a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfele választási esélyeit csökkenteni.

A kifogásban a következőket írja: „A kampányvideóban az általam és családom által lakott ház egyértelműen beazonosítható, számomra és a helyi lakosok számára ismert, hogy én és családom

lakik a házban. Számomra sértő és megalázó, hogy ingatlanomat putrinak állítja be, és hogy rajtunk idegeneknek segítene kellene, hogy megfelelő legyen a házunk Ábel Balázs polgármesterjelölt számára. Ábel Balázs polgármesterjelölt, vagyis egy idegen ne akarja eldönteni, hogy milyen körülmények között van jogunk élni és lakni.

Azt mondja, hogy probléma, ahogy mi élünk és lakunk, igazából mi magunk vagyunk a probléma, Csörögben nem történt fejlődés. Ezzel elferdíti a tényeket. Aszfaltos úton készíti a videót, hát mi ez, ha nem fejlődés?”

Kérte, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt és Ábel Balázs polgármesterjelöltet tiltsa el a további jogszabálysértéstől továbbá, hogy a választási kampány megsértése miatt szabjon ki bírságot.

Bizonyítékként papír alapon csatolt egy képernyőképet a folyamatos elérhetőség bizonyítására, egy messenger beszélgetést közlte és Ábel Balázs polgármesterjelölt között, továbbá pendrive-on benyújtotta az Ábel Balázs polgármesterjelölt által közétett videót, annak linkjét (<https://www.facebook.com/balazs.abel.12/videos/1102336734176833>), továbbá egy hanganyagot, melyben Ábel Balázs polgármesterjelölt magyarázatot fűz a kampányvideóhoz.

H. J. választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő 2) 2024. május 3-án a Ve. 208. §-a és 209. § (2) bekezdése alapján kifogást (a továbbiakban: Kifogás 2) nyújtott be Ábel Balázs polgármesterjelölt Facebook oldalán 2024. április 26. napján közzétett és azóta is folyamatosan elérhető kampányvideójával kapcsolatban.

Kifogástevő 2 álláspontja szerint a kampányvideó sérti a Ve. 2. § a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és e) pontja szerinti jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel Ábel Balázs polgármesterjelölt a választási kampányt úgy csinálja, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérli a választókat megteveszteni, és ezáltal ellenfele választási esélyeit csökkenteni.

A kifogásban a következőket írja: „A kampányvideóban az általam és családom által lakott ház egyértelműen beazonosítható, számomra és a helyi lakosok számára ismert, hogy én és családom lakik a házban. Számomra sértő és megalázó, hogy ingatlanomat putrinak állítja be, és hogy rajtunk idegeneknek segítene kellene, hogy megfelelő legyen a házunk Ábel Balázs polgármesterjelölt számára. Ábel Balázs polgármesterjelölt, vagyis egy idegen ne akarja eldönteni, hogy milyen körülmények között van jogunk élni és lakni.

Azt mondja, hogy probléma, ahogy mi élünk és lakunk, igazából mi magunk vagyunk a probléma, Csörögben nem történt fejlődés. Ezzel elferdíti a tényeket. Aszfaltos úton készíti a videót, hát mi ez, ha nem fejlődés?”

Kérte, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt és Ábel Balázs polgármestert tiltsa el a további jogszabálysértéstől továbbá, hogy a választási kampány megsértése miatt szabjon ki bírságot.

Bizonyítékként papír alapon csatolt egy képernyőképet a folyamatos elérhetőség bizonyítására, továbbá pendrive-on benyújtotta az Ábel Balázs polgármesterjelölt által közétett videót, továbbá annak linkjét (<https://www.facebook.com/balazs.abel.12/videos/1102336734176833>).

K. M. választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő 3.) 2024. május 3-án a Ve. 208. §-a és 209. § (2) bekezdése alapján kifogást (a továbbiakban: Kifogás 3) nyújtott be Ábel Balázs polgármesterjelölt Facebook oldalán 2024. április 26. napján közzétett és azóta is folyamatosan elérhető kampányvideójával kapcsolatban.

Kifogástevő 3 álláspontja szerint a kampányvideó sérti a Ve. 2. § a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és e) pontja szerinti jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel Ábel Balázs polgármesterjelölt a választási kampányt úgy csinálja, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérli a választókat megteveszteni, és ezáltal ellenfele választási esélyeit csökkenteni.

A kifogásban a következőket írja: „A kampányvideóban az általam és családom által lakott ház (lakókocsi) egyértelműen beazonosítható, számomra és a helyi lakosok számára ismert, hogy én és családom lakik abban a lakókocsiban. Számomra sértő és megalázó, hogy ingatlanomat putrinak állítja be, és hogy rajtunk idegeneknek segítene kellene, hogy megfelelő legyen a házunk Ábel Balázs

polgármesterjelölt számára. Ábel Balázs polgármesterjelölt, vagyis egy idegen ne akarja eldönteni, hogy milyen körülmények között van jogunk élni és lakni.

Azt mondja, hogy probléma, ahogy mi élünk és lakunk, igazából mi magunk vagyunk a probléma, Csörögben nem történt fejlődés. Ezzel elferdíti a tényeket. Aszfaltos úton készíti a videót, hát mi ez, ha nem fejlődés?”

Kérte, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt és Ábel Balázs polgármesterjelöltet tiltsa el a további jogszabálysértéstől továbbá, hogy a választási kampány megsértése miatt szabjon ki bírságot.

Bizonyítékként papír alapon csatolt egy képernyőképet a folyamatos elérhetőség bizonyítására, továbbá pendrive-on benyújtotta az Ábel Balázs polgármesterjelölt által közétett videót, továbbá annak linkjét (<https://www.facebook.com/balazs.abel.12/videos/1102336734176833>).

A Ve. a kifogással, annak tárgyával és elbírálásával kapcsolatban a következők szerint rendelkezik:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

(2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak.”

„43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

„44. § (1) A választási bizottság – a szavazatszámoló bizottság kivételével – az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.”

„139. § (1) A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

(2) Az e fejezetben a jelöltek, jelölő szervezetek részére biztosított jogok nem korlátozzák a nem állami vagy önkormányzati jogalany más jogszabályban biztosított, a tulajdonjog védelméhez fűződő jogosultságainak érvényesítését.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

„217. § (1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

„219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.”

A központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet 20/A. § (1) bekezdése szerint a bírságot az NVI fizetési számlaszámára, átutalással kell megfizetni. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a választási bizottság a bírság kiszabásáról szóló határozatban, a bírságot befizető pedig az átutalás közlemény rovatában feltünteti az egyedi bírságazonosítót.

A HVB a tényállás tisztázása során az alábbiakat állapította meg:

- Kifogás 1, Kifogás 2 és Kifogás 3 (a továbbiakban együtt: Kifogás) megfelelnek a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt formai követelményeknek.
- A Kifogás benyújtása határidőben történt, mivel a sérelmezett tevékenység folyamatosan, a HVB ülésének időpontjában is megvalósul.
- A Kifogás tárgya egymással összefügg, ugyanazon tevékenységet sérelmezi, a megjelölt jogszabálysértések is megegyeznek, továbbá szövegszerűen is majdnem megegyeznek, így a HVB elrendeli az ügyek egyesítését azok együttes vizsgálata és elbírálása végett.
- A HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást: videófelvétel, hanganyag, kifogásban megfogalmazottak, a HVB által ismert tények. A HVB bizonyítási eljárást saját hatáskörében nem folytat le.
- A <https://www.facebook.com/balazs.abel.12/videos/1102336734176833> linken elérhető videó kampányeszköznek minősül, mivel alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.
- Az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 5/2024. (III. 12.) IM rendelet 35. §-a szerint a választási kampányidőszak 2024. április 20-án kezdődött, így a 2024. április 26-án közzétett kampányeszköznek minősülő videó kampánytevékenységnek minősül.
- A HVB a joggyakorlatra alapozva megállapította, hogy a választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni, mely jellemzően más és más.
- A HVB számára ismert és köztudomású tény Csörögben a szegregátum helyzete, az ott élők életkörülményei, problémái településszintű kérdésként vannak jelen Csörög önállóvá válása óta, vagyis több mint 20 éve.
- Szintén ismert tény a HVB számára és köztudomású, hogy Csörög az Új Roma Stratégiával (2019–2030) összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019. (VII. 26.) Korm. határozattal belekerült a „Felzárkózó települések” programjába.
- A HVB előtt ismert tény, hogy Csörög Község Önkormányzata „A leromlott településrészeken élő lakosság életkörülményeinek javítása, rehabilitációja Csörögön” című pályázatban körülbelül 440 millió forint támogatást nyert el a szegregátum fejlesztésére, melynek során Kifogástevő 1 és Kifogástevő 2 utcája lett aszfaltburkolattal ellátva és 4 szociális célú bérlakás épült.
- A videóban elhangzó Csörög fejlődésére vonatkozó szöveg, melyet a Kifogás is meghivatkozik a kifejtettek miatt nem tekinthető pusztán véleménynyilvánításnak, mivel Ábel Balázs polgármesterjelölt a választással kapcsolatos jogát úgy gyakorolja, hogy tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérli a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni, mely sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. (Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2. döntése alapján)
- A videóban bemutatott lakóházak, épületek közül – különösen figyelve a Kifogásban érintett építményeket – a HVB számára Kifogástevő 2 ingatlana azonosítható be a házsámok egyezősége alapján, valamint Kifogástevő 3 által megjelölt lakókocsi ismerhető fel, Kifogástevő 1 ingatlana nem azonosítható be a videón. Ugyanakkor a zárt csörögi közösséget tekintve az ott élők pontosan tudják, hogy melyik ingatlan kié, melyik építményben kik élnek.
- A hanganyagban és a videóban elhangzottak alkalmasak arra, hogy Kifogástevőkben rossz érzéseket keltsenek azzal, hogy a bemutatott életkörülményeiket kampánycélra használják fel, még akkor is, ha a jogsértés a bizottság álláspontja szerint nem volt nyilvánvalóan szándékos. Tekintettel arra, hogy az elhangzottak Kifogástevők életvitelét, életkörülményeit minősítik,

nem pedig a politikai ellenfeleket, így ez sérti a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét egyaránt.

- A hanganyagban elhangzó „célunk, hogy a szociális pénzeket, amiket a közösség kap ezeknek a fejlesztésére, eljussanak a megfelelő forrásokhoz, emberekhez” szövegrész véleménynyilvánításnak tekinthető, ami önmagában nem sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. (Kúria Kvk.III.37.451/2014/2. döntése alapján)
- A HVB mérlegelési jogkörében az eset összes körülményét, továbbá azt figyelembe véve, hogy jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos a bírság kiszabását nem tartja indokoltnak.

A HVB a benyújtott bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte és az ezen alapuló meggyőződése szerinti tényállás megállapításával a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényre juttatása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 139. §-án, 141. §-án, 217-219. §-ain alapul. A HVB hatásköre és illetékessége a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A HVB a jogorvoslatról a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdései, 221. §-a, 223-225. §-a, valamint 345. § (2) bekezdés c) pontja alapján adott tájékoztatást. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb alcím 8. pontján alapul.

Csörög, 2024. május 6.

  
Veres Mária  
HVB elnök



A határozatot kapja:

1. Kifogástevők
2. Ábel Balázs jelölt
3. Irattár